

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тахушевой Инны Сарабиевны
«Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития
народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на
примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки»»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Автореферат кандидатской диссертации Тахушевой И.С., выполненной на кафедре истории России в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» состоит из вводной части, раздела, посвященного основному содержанию диссертации, и заключительной части.

Во вводной части автореферата (с. 3-18) *актуальность* работы автор правильно определяет через назревшую в отечественной исторической науке необходимость расширения круга исторических и историографических источников, без которых невозможна реконструкция и интерпретация прошлого северокавказского общества. С этой целью Тахушева И.С. проанализировала публикации о Кавказе в столичных российских журналах «Современник» и «Отечественные записки». Выбор этих журналов автор объясняет их влиятельностью в формировании общественного мнения в XIX в.; количеством и географией подписчиков; тематическим разнообразием публикаций о российско-кавказском историческом взаимодействии. Безусловно, периодическая печать выражала и в то же время формировала общественное мнение о кавказских народах, а также служила теоретической базой для выработки стратегии российско-кавказских отношений и дальнейшей модернизации региона.

Проведенный во введении диссертации историографический анализ позволил Тахушевой И.С. убедительно обосновать научную актуальность избранной темы. Она пришла к выводу, что теоретических работ, которые бы подводили первые итоги исследований в области национальной северокавказской истории, тем более в центральной российской исторической и общественно-политической периодике, пока создано немного (С. 8).

При написании работы автором активно привлекались материалы Российского государственного исторического архива (РГИА), документы из коллекций рукописных отделов Российской национальной библиотеки (РНБ) и Российской государственной библиотеки (РГБ). Собранный и систематизированный автором материал – надежная база *исторических и историографических источников*, которая, несомненно, найдет и практическое применение в дальнейших научных изысканиях.

Тахушева И.С. квалифицированно сформулировала *объект исследования*, определив его как многоплановую историю функционирования столичных органов печати – «Современник» и «Отечественные записки», их идеологические и концептуальные приоритеты, детерминировавшие принципы отбора и трансляции актуальной исторической и этнокультурной информации (С. 9). В объекте исследования, на наш взгляд, присутствуют очевидные признаки научной новизны. Автором поставлен вопрос о репрезентативности журнальных публикаций как исторических и историографических источников о северокавказской действительности и обозначены научные перспективы его решения;

Обоснованной является формулировка *предмета и цели диссертационной работы, исследовательских задач* (С. 8-9). Корректно определены *территориальные и хронологические рамки исследования* (С. 9).

При решении исследовательских задач были применены *общепринятые методы историографического исследования и междисциплинарный подход*, в частности, контент-анализ Ж. Кайзера. Контент-анализ, по нашему мнению, действительно эффективен при обработке больших по объему и различных по содержанию источников.

В целом, общие выводы (представленные в автореферате в виде положений, выносимых на защиту), сделанные Тахушевой И.С., возражений не вызывают, они хорошо аргументированы и в полной мере отражают результаты проведенного исследования. Вместе с тем, хочу отметить несколько затянутае введение, которое занимает большую часть автореферата (С. 3-18).

Раздел об основном содержании диссертации (С. 18-26) отражает ключевые аспекты темы, затронутые в работе, – в соответствии со структурой диссертационного исследования.

Характеризуя репрезентацию проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в., автор начинает исследование с теоретико-методологических основ анализа материалов периодической печати. Отдельные параграфы этой главы посвящены исследованию значимости дореволюционной периодической печати в историографическом пространстве общероссийского и регионального масштаба (С. 18-19), опыта изучения периодической печати России в отечественной историографии (С. 19-20), методологии научного изучения материалов прессы, в частности научного инструментария Ж. Кайзера (С. 20).

Вторая глава объясняет причины и особенности публикации кавказского материала в «Отечественных записках» П.П. Свиньина. Автор включил в два параграфа выявленные журнальные публикации. Это этнографические материалы (С. 21) и статьи о проблемах российско-кавказского военного противостояния (С. 21).

Содержание третьей главы раскрывается в трех параграфах, объясняющих либеральную модель репрезентации кавказского материала в исследуемых журналах (С. 22-24). Автор выяснил, что в журнальных пространствах

в 1830–1850-е годы больше внимания уделялось этнографическим материалам, вопросам Кавказской войны и научной информации.

В четвертой главе определены принципы публикации кавказского материала в период редактирования журналов идеологами демократического направления общественной мысли. Редакторы периодических изданий отбирали и публиковали в 1850–1880-е годы информацию об этнокультуре северокавказских народов (С. 24), военно-силовых методах покорения Кавказа (С. 24-25), преобразовании общественного уклада горских народов в процессе интеграции в состав Российской империи (С. 25).

Характеризуя Заключение диссертации, автор дает общий вывод, что периодическая печать является серьезным историографическим источником исследования общероссийской и региональной истории.

В *заключительной части автореферата* перечислены публикации по теме диссертации, в том числе 5 статей из Перечня ВАК РФ. Публикации соискателя соответствуют заявленной научной специальности и отражают основное содержание диссертационного исследования.

В целом, следует отметить высокий научно-методический уровень рецензируемой работы. Автореферат оформлен надлежащим образом, полноценно и качественно излагает содержание диссертации, соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и Паспорту специальности. Соискатель заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв составил: кандидат исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, директор Государственного казенного учреждения Ростовской области «Государственный архив Ростовской области» (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский 28; телефон\факс: +7 (863) 240-48-92).

Трапш Николай Алексеевич

11.06.2024

Контактная информация: 344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская 63\90 кв. 99; E-mail: tirpizn@rambler.ru

Согласен на сбор, обработку, хранение персональных данных при работе диссертационного совета 99.2.047.03 по диссертационной работе Тахушевой Инны Сарабиевны «Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки»».