

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Тахушевой Инны Сарабиевны

«Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки»», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

В российской историографии всегда большое место отводилось вопросам истории и культуры народов Северного Кавказа, поскольку этот регион никогда не отличался в прошлом стабильностью, а потому российско-кавказские взаимоотношения периодически сопровождались конфликтами и столкновениями. Последующее включение народов Северного Кавказа в состав России, бесспорно, имело огромное историческое значение и способствовало приобщению горских народов к достижениям европейской цивилизации через призму российского просвещения и образования. Северный Кавказ отныне становится местом пристального исследования историков, филологов, лингвистов, ботаников, зоологов, географов и других специалистов в различных областях наук. Такая многолетняя деятельность не могла не оставить определенных следов в исследовательской деятельности, как в дореволюционной России, так и в последующее время, что выразилось в огромном количестве научных трудов, монографий, статей, справочников, атласов, журнальных публикаций, отложившихся в крупнейших библиотеках и архивах страны. Именно они составляют основную источниковую базу для последующих научных поисков.

Диссертационная работа Тахушевой Инны Сарабиевны «Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных

изданий «Современник» и «Отечественные записки»» представляет собой обстоятельный труд, имеющий, как заявлено в самой диссертации, цель «выявить роль периодической печати России XIX в. в изучении и отражении исторических и этнокультурных проблем народов Северного Кавказа» (С. 22).

Диссертант всесторонне изучила и обобщила опыт предшествующих исследователей периодических изданий дореволюционной России, продемонстрировала навыки критического анализа при работе с такими видами источников, показала умение абстрагироваться от эмоциональных оценок в отношении тех или иных социально-политических взглядов отдельных лиц, имевших влияние в российских общественных кругах. Вместе с тем диссертант прямо указывает на то, что, несмотря на такой всесторонний охват поставленных проблем, тема эта все еще неисчерпаема. Тахушева не скрывает тот факт, что ею рассмотрены лишь те источники, которые лежат на поверхности, а, значит, существует много скрытых пластов источников, которые, возможно, выявятся лишь при изучении сопутствующих исторических материалов (С. 21).

В рецензируемой работе автор предметом исследования выбрала два авторитетных журнала российской периодики XIX в. – «Современник» и «Отечественные записки». Чтобы обосновать свое понимание и видение вопросов культурного и социально-экономического взаимодействия горских народов и России, она сделала тщательный разбор помещенных в них статей по кавказской тематике.

Почему автор выбрал объектом диссертационного исследования эти журналы, становится понятным уже с первых страниц работы. Именно эти журналы, стоявшие в авангарде либерально-демократических сил в стране, способствовали формированию определенного общественного мнения о народах Северного Кавказа и их приобщению к достижениям российской цивилизации, привлекали к насущным проблемам государства внимание передовых деятелей культуры. Соискатель прямо указывает, и это,

несомненно, является достижением журналов, на тот неоспоримый факт, что на страницах «Современника» и «Отечественных записок» освещению жизни и быта кавказского населения придавалось огромное значение, а это, в свою очередь, помогало анализировать степень усиления процесса интеграции народов Северного Кавказа в состав России (С. 5).

Актуальность проблематики рецензируемой диссертации связана, по крайней мере, с двумя обстоятельствами. Во-первых, привлечение обширного комплекса историографических источников дореволюционной периодической печати важно для расширения и углубления кавказоведческих исследований. Во-вторых, в качестве эффективной исследовательской процедуры журнального материала И.С. Тахушева выбрала метод Жака Кайзера, изложенный в его монографии «Le quontiden francais» (С. 69), который вполне успешно использован при анализе журналов «Современник» и «Отечественные записки». Это позволило не только обеспечить новизну проведенного исследования, но и выявить неявную скрытую информацию данных источников, а также применить элементы контент-анализа в качестве источниковедческого метода.

Представленные автором во введении диссертации объект, предмет, цель и задачи исследования четко определены и выглядят корректно. Хронологические рамки работы не вызывают сомнений. Взяв за нижнюю точку хронологического отсчета 1818 год – начало издания «Отечественных записок», диссертант доводит исследование до 1884 года, когда был опубликован запрет на выпуск журнала правительством Александра III. Годы издания «Современника» (1836–1866) укладываются в обозначенные хронологические рамки. Есть вопрос к территориальным границам исследования. В соответствии с объектом и предметом исследования непонятно, почему в тексте появляются статьи по Закавказью.

Анализируя степень изученности темы диссертации, автор продемонстрировала хорошее знание работ российских и региональных ученых и сделала резонный вывод о недостаточной изученности и

осмыслении заявленной проблемы в отечественной науке (С. 21-22). Однако, на наш взгляд, в этом разделе упоминаются труды, многие из которых не имеют прямого отношения к исследуемой проблеме (например, на стр. 15 труды О.Д. Минаевой, Н.В. Тедеевой и др.). Упущением со стороны диссертанта является отсутствие в историографическом обзоре работ зарубежных исследователей. Так же представляется, что необходимо было более четко определить критерии выделения исследовательских блоков при рассмотрении степени изученности темы.

Источниковая база диссертации, включающая большой объем исторических и историографических источников, представляется репрезентативной для решения поставленных в исследовании задач. Часть материалов из архивных фондов Москвы и Санкт-Петербурга об обстоятельствах публикации кавказского материала в печати впервые вводится автором в научный оборот. Вместе с тем не аргументировано деление историографических источников на «журнальные статьи «Современника» и «Отечественных записок»» и «внежурнальные источниковые работы» (С. 24). Такая неудачная формулировка создает искаженное представление о принципах систематизации использованных источников. Тем более, что в списке использованных источников и литературы, перечисленные в этой категории виды источников отнесены к литературе.

Апробированные диссертантом междисциплинарные подходы и специальные методы историографического исследования позволили обобщить журнальные статьи о Кавказе. Диссертанту, во-первых, удалось обосновать необходимость применения модели контент-анализа Ж. Кайзера, во-вторых, реализовать указанную модель изучения текстов периодической печати применительно к журналам «Современник» и «Отечественные записки» на примере кавказоведческих материалов. Логичная структура модели Ж. Кайзера отражена в каждом параграфе работы. И.С. Тахушева на первом этапе работы заполнила «сигнальные карточки» на журналы

«Современник» и «Отечественные записки», т.е. выявила технологические признаки изданий: местоположение редакции, время и периодичность выхода, тираж и др. Затем составила «исследовательское досье», включающее разделы о юридической и финансовой структуре редакции, политической линии изданий и др. На завершающем этапе автор проанализировала и систематизировала по тематическому признаку публикации о Кавказе и установила их значимость в рамках журнального пространства. И.С. Тахушевой выполнен качественный и количественный анализ материалов печати. Приведенные в качестве приложения таблицы и диаграммы репрезентативны, существенно обогащают работу и дают дополнительную информацию о соотношении публикаций в журналах.

Положения, выносимые диссертантом на защиту, хотя и выглядят несколько «громоздкими», в целом представляются обоснованными. Научные результаты автора говорят о высокой степени ее подготовленности, о новизне подхода и научной смелости, с которой Тахушева строит свои теоретико-методологические конструкции. Разработка представленной ею проблемы способствует пониманию того, что сегодня идет процесс переосмысления многих устоявшихся стереотипов мышления в области отечественной историографии.

Структура основной части диссертации, состоящая из четырех глав, соответствует обозначенным автором исследовательским задачам.

В первой главе представлены теоретико-методологические основы исследования материалов периодической печати. В трех параграфах охарактеризованы принципы идентификации журнальных публикаций как историографических источников, историография исследуемой проблемы, методы обобщения и анализа материалов печати. Особенно интересным представляется использование комплексной исследовательской модели Жака Кайзера, позволившее соискателю установить концептуальную позицию редколлегии журналов «Отечественные записки» и «Современник» по общественно-политическим проблемам страны и интеграции кавказских

народов в состав Российской империи. Однако в главе не раскрывается авторская позиция к определению понятия «репрезентация», что является упущением соискателя, об этом говорил и предыдущий оппонент.

Во второй главе, посвященной «Отечественным запискам» 1818–1838 гг., соискатель подробно осветила личность П.П. Свиньина – путешественника, издателя и историка, а также его вклад в становление кавказоведческого направления в журналах России 20–30-х годов XIX в. Используя яркие характеристики, образные сравнения, описывая весь спектр его деятельности, географию путешествий и палитру политических пристрастий, И.С. Тахушева считает правомерным относить его к основоположникам нового направления – консервативно-патриотического, способствовавшего укреплению государственности и единения всех народов России. Думается, что необходимо глубже проработать вводимое автором понятие «консерватизм-патриотизм».

В третьей главе анализируется процесс инкорпорации народов Северного Кавказа в социокультурное и административно-правовое пространство Российской империи в фокусе «Современника» и «Отечественных записок» (30–50-е гг. XIX в.). Естественно, что без таких известных в стране личностей, как А.С. Пушкин, А.А. Краевский, Н.А. Некрасов, В.Г. Белинский, автор не могла обойтись, ведь именно они со страниц журналов формировали общественное мнение об актуальных событиях в стране. Следуя выводам И.С. Тахушевой, пушкинский «Современник» признавал имперское территориальное расширение как неизбежный исторический процесс, однако являлся противником насилия в российско-горском противостоянии. Пушкин выступал за единение с Россией горских народов Кавказа, видя в ней будущие перспективы развития малых народов. В «Отечественных записках» Краевского «портрет» народов Кавказа был представлен комплексно, что стало следствием реализации редакторской задачи приобщения читательской аудитории к самобытной национальной культуре и региональной истории. Некоторые вопросы

вызывает третий параграф главы, который, на наш взгляд, перегружен лишней информацией, например, анализом материалов по Закавказью.

Четвертую главу «Освещение взаимоотношений России и северокавказских народов в демократических журналах (50–80-е гг. XIX в.)» организуют три параграфа, устанавливающих разнообразие творческих и тематических подходов демократической прессы к трансляции этнокультуры и национально-освободительной борьбы горских обществ Кавказа. Соискатель подчеркивает, что в непростых условиях жестких цензурных ограничений, редакции журналов находили способы их обойти и представить читателям свое мнение относительно анализируемых проблем, не всегда совпадающее с официальным. Во втором параграфе «Военно-силовые методы покорения Кавказа и их оценка в журналах» желательно было больше внимания уделить авторам, публиковавшим в «Современнике» и «Отечественных записках» свое видение основных сюжетов Кавказской войны.

Диссертация написана научным языком, материал выверен, имеет строго очерченную структуру. Указанные недостатки не влияют на общее впечатление от представленной работы, как целостного, законченного научного труда, способного оказать влияние на дальнейшее развитие историографии Северного Кавказа, да и России в целом.

Рецензируемая диссертация «Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки»» выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне, содержательна, оригинальна. Отличается научной новизной, опирается на обширную репрезентативную источниковую базу, современные принципы и методы историографического исследования. Анализ текста диссертации, автореферат и многочисленные публикации по теме свидетельствуют, что исследование Инны Сарабиевны Тахушевой по содержанию, полноте и завершенности отвечает требованиям пп. 9–14

«Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям по историческим наукам, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Кошокова Саньят Январбиевна 

Кандидат исторических наук (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования), доцент кафедры истории и политологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина».

Юридический адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

Контактный тел.: +79064381866

E-mail: sumerki7@yandex.ru

Официальный сайт: <https://kubsau.ru/>

09.05.2024 г.

