

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Тахушевой Инны Сарабиевны

«Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки»», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

На современном этапе исторического развития России насущной является актуализация опыта консолидации её различных этносов и культур. Как не раз отмечалось, Россия является страной с уникальным опытом плодотворного общежития и сотрудничества всех её народов. За этот опыт в веках заплачено и страданиями, и лишениями всех сторон собирания России. Конфликтная составляющая была погашена их державной и житейской мудростью, осознанием преимуществ взаимодействия, что и стимулировало взаимные компромиссы и налаживание диалогов. Для реализации последних необходимо условие обоюдного постепенного узнавания в бывшем противнике-чужаке иного-другого-партнёра, пользующегося уважением и понимаемого как самобытную часть своего большего целого. Принципиальной здесь является позиция активной стороны, осваивавшей новые регионы, т.е. Российской государственности. Для неё в XIX в. среди таких регионов ярким, самобытным, придавшим новое качество своеобразия, стал Северный Кавказ. Социокультурному постижению Кавказа Россией, без чего военно-политическое продвижение оказалось бы бесплодным тупиком, осознанию российским образованным обществом своего приобретенного цивилизационного кавказского качества и посвящено диссертационное исследование Инны Сарабиевны Тахушевой.

Сразу надо отметить, что с большим интересом читаемый квалификационный текст И.С. Тахушевой, кроме вклада в заявленную

«источниковедческо-историографическую» специальность, содержит богатый этнографический, культурологический, литературоведческий и собственно историко-фактографический материал.

В академическом смысле диссертация И.С. Тахушевой претендует на разработку сложной и почти не затронутой в научной литературе конкретной проблеме исторического кавказоведения (в то же время, отталкиваясь от источниковых наработок Р.А. Тлепцока и Э.А. Шеуджен 2010 г., именно конкретизируя их и расширяя их интерпретацию). В современном источниковедении традиционно подчеркивается значение журнальных статей как исторических источников для полноценного изучения прошлого, необходимости извлечения из них максимально полной и достоверной информации. При этом, как пишет диссертант, большинство авторов отказываются признавать периодическую печать как отдельный модуль историографических источников (с. 36). Соискательница решительно и смело обосновывает важное для неё гносеологическое положение: российские журнальные материалы XIX в. по истории и этнографии народов Северного Кавказа являются историографическими источниками (с. 36). К последним автор относит те исторические источники, что детерминированы предметом историографии как истории исторической науки и содержащие информацию, значимую для понимания процесса развития исторической науки (с. 45). Данные наработки существенно дополняют контекст и набор факторов развития северокавказской историографической традиции второй половины XVIII–начала XX в., реконструированной М.Е. Колесниковой (2011 г.).

Диссертант исследует публикации о Северном Кавказе в российских столичных журналах «Современник» (1836–1866) и «Отечественные записки» (1818–1884), которые охватывают демократическое, либеральное и консервативное направления российской общественной мысли. В историографическом контексте диссертация И.С. Тахушевой органично на конкретном кавказском материале продолжает исследования М.П. Мохначёвой взаимоотношений журналистики и исторической науки России в

XIX в. В диссертации И.С. Тахушевой для анализа была сформирована репрезентативная выборка кавказских материалов двух ведущих российских журналов, тяготевших к разным идеологическим полюсам.

Следуя распространённой в источниковедении тенденции математизации, И.С. Тахушева плодотворно применяет метод Жака Кайзера – контент-анализ – для анализа больших текстовых массивов в журналах на протяжении длительного времени (с. 69–97). Остроумное и уместное применение диссертантом методик Кайзера адекватно поставленным проблемам позволило провести систематизацию журнальных статей, их проблемно-тематический анализ и подсчет количественных показателей. Это, уже само по себе, позволяет рассматривать диссертацию как обоснованную претензию на вклад в развитие текстологических методик источниковедения: проверка и апробация положений теоретического источниковедения возможны лишь при исследовании конкретного комплекса источниковых текстов. В диссертации эта возможность была реализована и стала инструментом верификации. Эмпирическое «испытание» метода Кайзера на массивах журнальных публикаций и его результаты видятся перспективным в плане и повышения степени корректности исторических реконструкций отдельных сюжетов по истории, культуре и этнографии народов Кавказа, и развития источниковедческих методик и методов в исследовании больших групп источников по истории вообще и по истории исторической науки

Объект и предмет исследования сформулированы И.С. Тахушевой в соответствии с отрефлексированными источниковедческими и историографическими процедурами и результатами (с. 22). Цели и задачи диссертации (с. 22–23) увязаны между собой и с объектом и предметом исследования, соответствуя специальности, по которой защищается работа.

Во Введении присутствуют все необходимые структурные элементы квалификационной работы по истории: обоснована актуальность исследования (с. 4–5); определена степень изученности проблемы (5–22); объект и предмет исследования, цель и задачи, методология исследования (с.

32–34); чётко оговорены хронологические и территориальные рамки (с. 23) и источниковая база (с. 23–32); сформулированы положения, выносимые на защиту (с. 36). Можно лишь добавить к пунктам новизны (с. 34–35) и к положениям, выносимым на защиту, уже указанные новые факты истории, этнографии, литературоведения, которые открыла И.С. Тахушева, решая источниковедческо-историографические задачи. Достоинством работы является использование источников из архивов Москвы и Санкт-Петербурга, обусловивших корректность выборки для верификации и конкретизации следующих проблемных аспектов: причины внимания дореволюционных СМИ к теме Кавказа, способы привлечения редакторами журналов внештатных корреспондентов в Кавказском регионе, позиция имперских властей к публикациям о северокавказских народах, порядок работы цензурного ведомства и др. Источники разнесены на группы и подгруппы в соответствии с задачами исследования. При анализе историографии проблемы И.С. Тахушева определила степень её разработанности, выявила проблемные узлы и линии, по которым и направила исследование, систематизировала труды предшественников и коллег-современников по содержательно-тематическому признаку.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основы исследования материалов периодической печати» соискательница проанализировала теоретико-методологический опыт исторического исследования периодической печати, выбирая те концепты, приёмы, которые позволяли эффективно решить задачи исследования. Как показывает И.С. Тахушева, именно журнальные публикации предопределяли концептуальное освоение Кавказа российской культурой и актуализировали исторические, этнографические проблемы «диалога» Кавказского региона и Российской империи, вбирающей в себя Кавказ. Поэтому обращение к материалам периодической печати оказывается необходимым для оценки российской стороны процесса инкорпорирования региона в Россию (с. 51). Журналам «Современник» и «Отечественные записки», рассматриваемым диссертантом

в этом аспекте, придаётся особая историографическая ценность. Ведь они одни из первых задумались о смыслах российско-кавказского исторического взаимодействия. Разделение первой главы на три параграфа оправданно их содержанием и целеполаганием – от общей проблемы отнесения периодики к историографическим источникам к пониманию роли и места периодической печати России исторической науки и подробное обоснование уже анонсированного метода Жака Кайзера. Методики французского исследователя Ж. Кайзера, используемые в диссертации, оказываются очень близкими по времени (начало 1960-х гг.) и по структурированию материала французскими же и бельгийскими генеалогами. Техническим терминам Ж. Кайзера соответствуют «генеалогическая карточка» и «генеалогическое досье» его современников и земляков П. Дюри, Мёржея де Тюриньи, Ф. Блюша. И тогда Ж. Кайзер является представителем большой «волны» конкретных методов и методик обработки большого числа данных. И тогда следует говорить, что И.С. Тахушева вводит ещё одним аспектом данное наследие в отечественную науку.

Если первая глава посвящена проблемам историографии, её методологии, то вторая, третья и четвёртая главы носят преимущественно источниковедческий характер даже без скидок на позицию автора о зачислении периодики в историографические источники. Соискательница представляет ход и итоги внутренней критики конкретных журналов.

«Героем» второй главы «Становление консервативно-патриотического направления «Отечественных записок» и первый опыт репрезентации истории и культуры народов Северного Кавказа (20–30-е гг. XIX в.)» и процесса взглядывания тогдашней России в Кавказ оказался редактор «Отечественных записок» П.П. Свиньин. И.С. Тахушева с опорой на факты убеждает читателя в том, что «Отечественные записки» в период редакторства П.П. Свиньина стали фактически первым изданием, которое обратило внимание на народы Кавказа. В 1818–1838 гг. журнал последовательно и систематически формировал этнокультурный образ

горцев Кавказа, что в условиях тогдашней общественно-политической конъюнктуры стимулировало интерес читателей. С точки зрения диссертанта, это был первый достаточно ёмкий опыт репрезентации «Отечественными записками» кавказского материала (с. 120–121). Хотя соискательница и не ставит акцента на том, что П.П. Свиньин предопределил особенности своеобразия понимания Кавказа российской просвещённой публикой, открытие его как первостепенного актора культурного движения Российской империи к пока ещё независимому, многоголосому и полиэтничному региону является удачей и достижением И.С. Тахушевой.

Согласно материалу третьей главы «Процесс инкорпорации народов Северного Кавказа в социокультурное и административно-правовое пространство Российской империи в фокусе либеральной прессы: «Современник» и «Отечественные записки» (30–50-е гг. XIX в.)», либеральные представители журналистики России выступали за единение с Россией горских народов Кавказа, видя в ней будущие перспективы развития малых народов (с. 188). «Современник» в лице А.С. Пушкина признавал имперское территориальное расширение, как неизбежный исторический процесс, однако являлся противником исключительного насилия в российско-горском противостоянии. «Отечественные записки» А.А. Краевского углубили проблематику транслируемых кавказоведческих исследований, открыли возможности качественного изучения социально-политических сюжетов из жизни горцев. Не забывая о своём опорном тезисе, И.С. Тахушева в третьем параграфе третьей главы представляет журналы «Современник» и «Отечественные записки» своеобразными «делателями» кавказоведения (с. 152–188), то есть участниками историографии.

В четвёртой главе «Освещение взаимоотношений России и северокавказских народов в демократических журналах (50–80-е гг. XIX в.)» диссертант подчеркивает, что в отличие от либеральных изданий, информационный контент демократической печати усложнялся, обретал объёмность и многомерность. Это было связано с масштабными

преобразованиями в государстве при Александре II (с. 244), затронувшими национальные окраины империи. Как показывает автор, эти явления в полной мере отразилось в «Отечественных записках». Опубликованные там статьи подтверждают и затягивание процесса реализации реформ на Кавказе, что обусловлено устойчивостью традиционной кавказской жизни, невосприимчивой к внешним нововведениям (с. 244–245).

Приведенные в Заключение диссертации выводы, соотносимые с выставленными на защиту положениями, обоснованы и логично вытекают из всего изученного автором материала.

Диссертация И.С. Тахушевой обладает научной новизной, как в выборе предмета исследования, так и в методологическом аспекте. Безусловным достижением И.С. Тахушевой стало выявление целого комплекса публикаций о жизни горцев в указанных изданиях, их систематизация и структурирование по ряду критериев, что позволило диссертанту представить собственную периодизацию публикаций на кавказскую тематику в журналах «Современник» и «Отечественные записки». Автор обосновал хронологические рамки каждого периода, доминирующую идеологическую концепцию, обусловленную степенью инкорпорации Кавказа в общероссийскую политическую систему, оценил «тональность» и эмоциональную окраску статей каждого периода. Составленные автором таблицы и диаграммы иллюстрируют специфику и положительные стороны методики контент-анализа, предложенной Ж. Кайзером. Весьма интересны авторские наблюдения о приемах редколлегии рассматриваемых журналов по привлечению читательского внимания к каждому тематическому массиву и о редакторских комментариях к публикуемым текстам по кавказской тематике.

Вместе с тем, к диссертационной работе И.С. Тахушевой надо высказать ряд замечаний.

1. Обращает на себя внимание громоздкость и многословность темы диссертации, названий глав и их параграфов. Стремление исследовательницы к точной детализации порой «перегружает» текст смыслами, которые далеки

от тех, что вкладывала автор. Например, понятие «репрезентация» из-за его многозначности вызывает вопросы, а автор, придерживаясь своего понимания данной дефиниции, так и не представила его. Можно было в заглавии диссертации указать журналы «Современник» и «Отечественные записки» – без «на примере», обосновав их выбор во Введении. Приведение их в качестве примера позволяет думать, что они лишь типические представители ряда периодических изданий, хотя из текста диссертации следует, что они оказались главными, по преимуществу акторами российского кавказоведения.

2. Подчёркивая определённую новизну проблемно-концептуальной основы диссертационного исследования И.С. Тахушевой, надо указать на один историографический пробел. В общих чертах постановку проблемы, изучаемой И.С. Тахушевой, осуществил в одной из своих последних работ Н.Я. Эйдельман (Эйдельман Н.Я. «Быть может за хребтом Кавказа...» (Русская литература и общественная мысль первой половины XIX в. Кавказский контекст. М., 1990). В его книге затронуты и журналистская деятельность П.П. Свиньина (по касательной), и «кавказские» размышления А.С. Пушкина, и публикации «Отечественных записок» (по касательной). Выводы Н.Я. Эйдельмана уже уступают результатам развития гуманитарной науки за последние 30 лет, но он был одним из первопроходцев. При умолчании об этом труде Н.Я. Эйдельмана в диссертации хотелось бы услышать его оценку И.С. Тахушевой.

3. В разделе апробации – в диссертации и автореферате – И.С. Тахушева указывает 38 своих научных публикаций, но в перечне публикаций Автореферата (с. 26–28), где изложены основные положения диссертации, представлен перечень из 21 публикации (список и заявленное число ВАКовских публикаций совпадает). Ресурс [elibrary.ru](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=995724) – https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=995724 – подтверждает число 38. И остаётся попенять на скромность соискательницы, указавшей лишь 21 публикацию из 38 заявленных.

3. При чтении главы, посвященной демократическому течению дореволюционной научной и публицистической мысли, остаётся непонятным, как описания физико-географической среды обитания кавказских народов, богатств местной фауны и флоры могут послужить основанием для определения идеологических позиций того или иного автора.

4. При всём стремлении к объективности добросовестная исследовательница И.С. Тахушева не смогла преодолеть один недостаток. Открывая для себя тех или иных деятелей исторической науки и культуры в новых качествах, диссертант начинает им симпатизировать, что иногда смещает угол зрения и отражается на выводах. П.П. Свиньин, чьи заслуги в кавказоведении после диссертации не переоценить, всё же пользовался репутацией фантазёра и выдумщика, доверчивого и всеядного потребителя мистификаций (что можно подтвердить на нижегородском материале). А его слабость к фантазиям и сенсационным преувеличениям А.С. Пушкин положил в основу пародии «Маленький лжец» в «Детской книжке». Данное обстоятельство требует более критического отношения к П.П. Свиньину при его репрезентации в диссертации, но пусть это останётся пожеланием на будущее исследований И.С. Тахушевой. Много диссертант уделила внимания текстам и позиции того же А.С. Пушкина и тогда хочется видеть в таком же свойстве и М.Ю. Лермонтова, и Л.Н. Толстова, и более полную реконструкцию взглядов на Кавказ Н.А. Некрасова.

5. Решительно выводя журналы и их публикации в сферу историографии и историографических источников, И.С. Тахушева чутко уловила тенденцию последнего времени. Не-академические исторические тексты, подобно академическим, формируют воззрения общества и науки на те или иные проблемы прошлого, с одной оговоркой – они не отягощены дисциплинарно-процедурной субкультурой (справочный аппарат, ссылки и пр.). Могу подтвердить это с опорой на материалы летописей, которые, отстоя на 3–4 столетия от описываемых событий являются не источником, но своеобразной историографией (чего не допускал Н.Л. Рубинштейн), однако

их в академических трудах упорно относят к источникам по далёким от них эпохам. Для последнего есть аргументы. Уверен, что подобные аргументы найдут и оппоненты И.С. Тахушевой. Ситуация застыла в паритетном равновесии, и в перспективе соискательнице и её единомышленникам придётся приложить много сил, чтобы завоевать большинство.

6. Рассуждая о позиции Н.А. Добролюбова, осуждавшего насильственные методы присоединения Кавказа, диссертант упускает из виду важное обстоятельство. Ещё в творчестве А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова сформировался образ Кавказа как средоточия мужества, свободолюбия, глубинного исповедования ислама и его ценностей на повседневном уровне. Данный образ противопоставлялся отдельным тогдашней России с «теорией официальной народности», официозным характером Русской Православной церкви и пр. Поэтому, говоря о Кавказе, те же литераторы, потом и Н.А. Добролюбов говорили не о нём в первую очередь, а критиковали то, что им не нравилось в России через добродетели Кавказа. То есть, рассуждения о Кавказе представителей демократического стана имели «второе дно», дополнительное смысловое измерение.

Впрочем, эти замечания не снижают общего положительного и благоприятного впечатления от диссертации И.С. Тахушевой.

Диссертация И.С. Тахушевой является научно-квалификационной работой, в которой автор, используя свои эмпирические наработки, предложила ряд собственных теоретических построений и доказанных тезисов, самостоятельную исследовательскую модель, адекватную поставленной проблеме и набору источников. Эти и другие преимущества диссертации И.С. Тахушевой позволили решить ряд научных проблем исторического, источниковедческого и историографо-методологического уровней прошлого Кавказа и России в XIX в.: выявлены и показаны роль и значение гуманитарной мысли имперской России в процессе инкорпорирования Кавказа, его цивилизационных основ в российское политическое, социокультурное пространство. В целом, работа выполнена на

высоком теоретическом уровне, отличается оригинальностью и безусловной научной новизной, исследование опирается на обширную источниковую базу и современную методологию. Задачи исследования соискателем решены, цель достигнута. 38 публикаций по теме диссертации соискательницы, из которых 5 в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, достаточно полно отражают содержание и выводы диссертации. Автореферат диссертации соответствует её содержанию.

Диссертационное исследование И.С. Тахушевой «Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки»» является самостоятельным, завершённым научным исследованием, обладающим внутренними системной логикой и структурным единством, содержит новые научные результаты и положения, соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям по историческим наукам, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор – Инна Сарабиевна Тахушева – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Кузнецов Андрей Александрович



Доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история; 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования), доцент, профессор кафедры культуры и психологии предпринимательства Института экономики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского».

Юридический адрес: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.

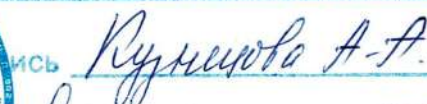
Контактный тел.: +79601745693

E-mail: nalbuz@mail.ru

Официальный сайт: <http://www.unn.ru/>

21.05.2024 г.





Ученый секретарь ННГУ

Л.Ю. Черноморская
Тел. 462-30-21