

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной
и исследовательской работе
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»



кандидат физико-математических наук,
доцент

А.А. Алиханов

« 27 » 05 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» – на диссертацию **Тахушевой Инны Сарабиевны** на тему **«Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки»**, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, 301 с., г. Нальчик

Для современного этапа развития исторической науки характерен рост интереса к путям накопления исторических и историографических источников и способам их анализа. В этой связи несомненной актуальностью обладают исследования, посвященные теории и практике расширения источниковой базы для изучения истории и культуры народов Северного Кавказа в составе Российской империи. Осмысление многообразного опыта исторического и этнографического познания Северного Кавказа, выявление основных каналов накопления знаний о нем, определение этапов развития и концептуальных форм представления истории и культуры народов, населяющих Северный Кавказ, необходимы для дальнейшего развития исторического и

этнографического направлений современного кавказоведения. Обращение И.С. Тахушевой к анализу журнальных публикаций императорской России по истории и культуре народов Северного Кавказа, таким образом, представляется вполне *актуальным*.

Постановка проблемы в диссертационной работе и характер ее решения демонстрируют очевидную *научную новизну* предпринятого исследования. В отечественной историографии практически нет специальных работ, посвященных анализу, систематизации и обобщению результатов деятельности столичных органов печати – «Современника» и «Отечественных записок» в плане изучения их идеологических и концептуальных приоритетов, детерминировавших принципы отбора и трансляции актуальной исторической и этнокультурной информации о народах Северного Кавказа.

Вклад И.С. Тахушевой в осмысление проблемы репрезентации истории и культуры народов Северного Кавказа в российской периодической печати XIX в. заключается и в умелом применении методологии научного изучения материалов периодической печати Жака Кайзера. Современное состояние исторической науки диктует новые требования к исследованиям публицистики. Простой пересказ содержания журнальных публикаций сейчас ни у кого не вызовет интереса. Необходим глубокий концептуальный анализ, который, в свою очередь, немислим без решения вопросов типологизации изучаемых текстов. Эти вопросы, на наш взгляд, успешно решает И.С. Тахушева, используя научный инструментарий Жака Кайзера. Диссертант продолжила современную тенденцию применения цифровых технологий в гуманитарных науках, рационально использовав контент-анализ для обобщения журнальных публикаций.

Структура диссертации подчинена решению основных исследовательских задач. Во введении определены предмет и объект исследования, сформулирована цель и намечены основные направления научного поиска. В числе задач, конкретизирующих цель диссертации, особо следует выделить стремление автора проанализировать теоретико-методологические основы исследования материалов периодической печати посредством обоснования принципов идентификации журнальных/газетных статей как самостоятельных историографических источников.

Обосновывая выбор темы и ее актуальность, И.С. Тахушева справедливо отмечает, что тенденция детального анализа периодической печати «по

вертикали и горизонтали» уже заложена в отечественной исторической науке. Проблема в том, что применительно к истории народов Северного Кавказа этот корпус письменных свидетельств задействован далеко не полно, в связи с чем и были определены цели и задачи диссертационного исследования.

В разделе, посвященном степени изученности вопроса, автор выделяет несколько историографических блоков, соответствующих содержательно-тематической структуре авторских трудов и подходов. По мнению И.С. Тахушевой, в данном разделе анализ литературы по тематическому признаку предпочтительнее хронологического принципа. «Фундаментом», «основанием» диссертационного исследования в ее структуре историографических блоков является последний блок, непосредственно связанный с репрезентацией национальной северокавказской истории в столичной периодической печати.

В целом, введение четко структурировано и содержит все обязательные для научно-квалификационных работ такого уровня элементы. Научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования сформулированы И.С. Тахушевой корректно и возражений не вызывают.

Выбранный автором проблемно-хронологический подход к систематизации материала основной части диссертации позволил ей показать ключевые сюжеты исследуемой проблемы.

Первая глава диссертации носит теоретико-методологический характер. В ней соискатель обосновывает значимость дореволюционной периодической печати в историографическом пространстве общероссийского и регионального масштаба. В первом параграфе выдвигается положение о периодической печати как специфическом, комплексном, самостоятельном источнике информации. Автор справедливо утверждает, что материалы СМИ раньше других источников сообщают общественности, в том числе научной, существующие концепции, взгляды, мнения, достижения исторической науки, показывают проблемные зоны в ее развитии.

Во втором параграфе исследуется опыт отечественной историографии в изучении дореволюционной прессы России. Весь комплекс научных работ по истории изучения «Современника» и «Отечественных записок» И.С. Тахушева разбивает на три этапа, исходя из хронологического принципа: дореволюционный, советский, современный. Диссертантом детально

проанализирован каждый этап развития историографии по теме исследования, выявлены нерешенные вопросы и обозначены перспективы изучения истории и культуры северокавказских народов в рамках журнальных изданий.

Признавая основательность и добросовестность проведенного соискателем историографического обзора, обращаем внимание на необходимость его дополнения трудами М.О. Косвена, который одним из первых в отечественной историографии поднял проблему отражения на страницах периодических изданий дореволюционной России материалов по этнографии Кавказа. Тем более, что в основном тексте исследования И.С. Тахушева неоднократно ссылается на концептуальные выводы этого исследователя.

Третий параграф посвящен объяснению путей и способов применения в кавказоведении междисциплинарного подхода французского ученого Жака Кайзера при изучении материалов прессы. Следуя полученным И.С. Тахушевой выводам, теоретико-методологическая конструкция Ж. Кайзера позволяет установить уникальные параметры массовых источников, выразить их в количественном формате, провести содержательную интерпретацию полученных числовых данных, определить специфику всего коммуникационного процесса. Визуальное отражение результатов проведенного по методике Ж. Кайзера анализа содержания журналов «Отечественных записок» и «Современника» нашло отражение в приложении диссертации.

Во второй главе диссертации проанализирован первый этап истории журнала «Отечественные записки» под руководством П.П. Свиньина (1818 – 1838 гг.). На конкретных примерах И.С. Тахушева убедительно показывает, что в этот период редакция журнала уделяла кавказским народам много внимания, стремясь распространять качественную информацию об их истории, традиционном укладе жизни, быте и обычаях. Другим направлением публицистической деятельности П.П. Свиньина в это время являлись отбор и трансляция сведений о Кавказской войне, вызывавшей неподдельный интерес иностранной и российской общественности. Первый опыт репрезентации кавказского материала в «Отечественных записках» Свиньина автором обозначается как консервативно-патриотический.

В третьей главе раскрывается либеральная модель публикации информации о народах Кавказа. Второй этап функционирования

«Отечественных записок», связанный с именем А.А. Краевского, по мысли И.С. Тахушевой, значительно отличается от предыдущего. Тематика опубликованных материалов о Кавказе расширяется, появляются новые жанры, предпринимаются попытки объяснить суть Кавказской войны с иных подходов, противоречащих официальной правительственной. В «Современнике» А.С. Пушкина обосновывались возможные пути мирного присоединения Кавказского региона к России на социокультурной основе. Решающую роль в этом процессе он отводил развитию экономических связей, культурному взаимовлиянию, диалогу.

Четвертая глава включает описание разнообразных творческих и тематических подходов демократической прессы к трансляции этнокультуры и военного противостояния с горскими обществами Кавказа. Автором подчеркивается, что специфическая журналистская модель некрасовского «Современника» была направлена на увеличение количества статей, освещавших вопросы кавказской этнографии. «Отечественные записки» кроме публикаций о Кавказской войне обсуждали вопросы интеграции в общероссийскую систему и правовое пространство кавказских народов. Важен общий вывод соискателя о том, что в отличие от либерального этапа в истории журналов, информационный контент демократической печати развивается и углубляется, что связано было с преобразованиями в государстве и усложнением общественных отношений.

Достоверность результатов проведенного И.С. Тахушевой исследования обеспечена большим объемом, тщательным отбором и глубоким критическим анализом привлеченных исторических и историографических источников, а также подробным теоретическим обоснованием положений, выдвигаемых в диссертации.

Соискателю удалось привлечь к исследованию обширный архивный материал, хранящийся в фондах Российского государственного исторического архива и Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. Их изучение позволило И.С. Тахушевой увидеть позицию имперских властей по вопросу репрезентации истории и культуры народов Северного Кавказа на страницах журнальной периодики. Особенно ценно в этом отношении обращение соискателя к документам цензурного ведомства.

Высокая степень достоверности результатов диссертационной работы подкрепляется и тем, что проблема репрезентации истории и культуры

народов Северного Кавказа в российской дореволюционной печати изучена при помощи современного методологического инструментария. Еще одно достоинство диссертации – междисциплинарный подход к анализу поставленной проблемы: автор совмещает собственно исторический и историографический анализ с данными истории русской литературы и журналистики.

Изучение вопросов российско-кавказского исторического и культурного взаимодействия имеет несомненную связь с современными проблемами. Из этого следует *практическая значимость* исследования, которая определяется возможностью использования научным сообществом результатов исследования для подтверждения или опровержения отдельных концепций о взаимоотношениях северокавказского населения и имперской власти в XIX в. Выявленные журнальные статьи ведущих изданий императорской России, систематизированные в библиографическом списке диссертации, станут дополнительными источниками сведений для современных исследователей истории и этнографии Кавказа.

Признавая огромную работу, выполненную И.С. Тахушевой, следует обратить внимание на некоторые недостатки и дискуссионные моменты исследования:

1. В диссертации мало внимания уделено рядовым корреспондентам, членам редакции, авторам, публиковавшимся в журналах. Как известно, общественно-политическая позиция и концепция авторов формировалась в процессе жизни и под влиянием конкретных внешних и внутренних факторов, которые слабо изучены диссертантом.

2. На наш взгляд, метод Ж. Кайзера в достаточной мере не позволяет выявить степень ангажированности журнальной прессы России XIX в., а это важно для решения вопроса о политической линии журналов.

3. Недостаточно обосновано наличие в диссертации материала по Закавказью.

4. Новаторски звучит предложение И.С. Тахушевой рассматривать столичные журналы, такие как «Отечественные записки» и «Современник», в качестве своеобразных научных центров, аккумулирующих информацию по истории и этнографии Кавказа. В этой связи, возникает вопрос, могли ли они конкурировать в производстве знания о регионе с Кавказским отделом императорского Русского географического общества (ИРГО) и Кавказским

статистическим комитетом? Насколько содержание журнальных публикаций коррелировалось с материалами изданий этих организаций («Записки Кавказского отдела ИРГО», «Сборник сведений о Кавказе» и др.)? Дальнейшие изыскания соискателю можно сконцентрировать в этом направлении.

В целом, указанные замечания и рекомендации не снижают общего положительного впечатления от диссертации. Исследование И.С. Тахушевой отличаются глубиной и основательностью. Автору удалось собрать из разрозненных источников, обобщить и классифицировать сложный для исследования концептуальный материал, являющийся результатом сотворчества кавказоведов и редакций «Современника» и «Отечественных записок». На протяжении XIX века наблюдается оформление современной профессиональной науки и процесс дисциплинарной дифференциации научного знания. Безусловно, анализируемые автором диссертации материалы журналов все еще не отличали дифференцированность и четкое дисциплинарное разделение. Вместе с тем И.С. Тахушева правильно осмыслила суть вклада журналов в оформлявшееся кавказоведение, сумела разглядеть в периодической печати один из каналов развития и организации научной мысли.

Основные положения диссертации получили широкую *апробацию* и нашли отражение в научных статьях, докладах и тезисах сборников международных, всероссийских и региональных научных конференций. По теме исследования И.С. Тахушевой опубликовано 5 статей (3 из них в соавторстве) в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

По содержанию диссертация соответствует Паспорту научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Исходя из вышесказанного считаем, что диссертация И.С. Тахушевой на тему «Репрезентация проблем исторического и этнокультурного развития народов Северного Кавказа в журнальной периодике России XIX в.: на примере столичных изданий «Современник» и «Отечественные записки» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением

правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), а ее автор - Инна Сарабиевна Тахушева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры истории России Гуманитарного института Северо-Кавказского федерального университета Татьяной Александровной Колосовской (специальность 07.00.02 – Отечественная история)

Отзыв обсужден и принят на заседании кафедры истории России Гуманитарного института Северо-Кавказского федерального университета. На заседании кафедры присутствовало 23 человека, из них 7 докторов наук, 13 кандидатов наук по историческим специальностям. Результаты открытого голосования: «за» – 23 человека, «против» – нет, воздержавшихся – нет. Протокол № 10 от 24 мая 2024 г.

Заведующий кафедрой истории России

Гуманитарного института

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,

доктор исторических наук, профессор

24.05.2024 г.

Марина Евгеньевна Колесникова

Подписи профессора кафедры истории России Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», доктора исторических наук, доцента Татьяны Александровны Колосовской; заведующего кафедрой истории России Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», доктора исторических наук, профессора Марины Евгеньевны Колесниковой

заверяю:



ПИСЬМО УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по работе с сотрудниками УКА

ЛС ГОРБАЧЕВА

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «СКФУ»)

Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1

Телефон: 8 (8652) 95-68-08

Факс: 8 (8652) 95-68-03 E-mail: info@ncfu.ru Сайт организации: <http://www.ncfu.ru/>