

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Шхачемукова Рустама Махмудовича «Процесс становления и развития исторического знания в Адыгее (середина XVIII – 80-е гг. XX вв.)» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Историческое знание, подчиняясь внутренней логике своего развития, на определенном этапе требует обобщения накопленных объемов информации, подходов и концепций. В современной адыгской историографии назрела необходимость в создании обобщающих историографических трудов. Поэтому актуальность представленной работы не вызывает сомнения.

В диссертации четко обозначены объект и предмет исследования, цели и задачи, определены хронологические рамки. Реферат дает достаточно полное представление об историографическом уровне освоения избранной для исследования проблемы и её источниковой базе. Судя по автореферату, диссертационная работа имеет четкую, продуманную структуру, соответствующую поставленной цели и сформулированным задачам. Особую ценность работе придает наличие главы, исследующей теоретико-методологические проблемы и дающей представление об уровне, направленности, общих тенденциях и особенностях развития исторического знания в Адыгее. Так же заслуживает внимания, предложенная периодизация процесса развития исторического знания в Адыгее. Автором выделяются два периода: 1) вторая половина XVIII в. - первые два десятилетия XX в. и 2) советский период. В конце каждой главы сделаны выводы поддерживающие логику и аргументированность основных положений выносимых на защиту.

В работах подобного плана бывает достаточно сложно разграничить труды, характеризующие степень изученности проблемы и являющиеся её источниками. Судя по автореферату, диссертант в целом справился с этой задачей. Некоторые сомнения вызывает включение биобиблиографических работ в анализ степени изученности проблемы. Представляется более логичным отнести их к категории источников. В характеристике рецензий на исторические работы как историографического источника отсутствует сноска на конкретные примеры.

Диссертант указывает на методологические и понятийно-терминологические сложности, связанные с использованием определения «историография Адыгеи». Исходя из содержания автореферата, в исследовании в основном речь идет об изучении истории адыгов.

В связи с этим возможно более целесообразно было бы использовать

В целом представленная на защиту работа Шхачемукова Рустама Махмудовича «Процесс становления и развития исторического знания в Адыгее (середина XVIII – 80-е гг. XX вв.)», в полной мере соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.



ФГБОУ ВПО «Краснодарский государственный
университета культуры и искусства»
350072, г. Краснодар, ул. им. 40-летия Победы 33
т/факс 8(861)257-76-32
e-mail: kguki@list.ru

Начальник управления

ЗАВЕРЯЮ



В. Скударнов