

В диссертационный Совет Д 999.148.03  
Адыгейского государственного универ-  
ситета

## ОТЗЫВ

**На автореферат диссертации Самира Хамидовича Хотко «ГЕНЕЗИС АДЫГСКОГО (ЧЕРКЕССКОГО) ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В XIII–XVI ВВ.: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 07.00.02 – отечественная история.**

Я слежу за исследованиями С. Х. достаточно долго, чтобы иметь возможность наблюдать за изменениями в позиции автора и развитием его взглядов, а кроме того, чтобы по достоинству оценить достигнутые им на данном этапе успехи.

Не секрет, что некоторые наши историки, мышление которых сформировано преимущественно историографией позднего советского периода, видят в нем ревизиониста, занятого якобы лишь возвеличиванием роли предков современных адыгов (черкесов) во всемирно-историческом процессе. И будто бы эта его деятельность способна нанести ущерб региональной кубанской, российской или какой-либо еще истории.

В действительности в такой оценке творчества С. Х. превалирует зашоренность и нежелание выслушать оппонента. В автореферате докторской диссертации, представленной им, содержится призыв как-то поменять ситуацию (с. 8):

*«О необходимости преодоления местной изолированности исторического знания и требовании постоянного сопоставления его с представлениями историков других стран в свое время писал В. О. Ключевский в отношении истории России: «историческая литература наша уединена от взора общеисторической науки».*

Без доли сомнений соглашаешься с автором, привлекающим для весомости мнение классика, увы, до сих пор актуальное. Поэтому с энтузиазмом и нескрываемым интересом следишь за изложением тех разделов реферата, которые посвящены основному содержанию глав диссертации.

К числу наиболее важных сюжетов, отраженных в них, относятся: отождествление упомянутых в итальянских документах зихских «княжеств» Кремука, Собая, Гетиков и некоторых др. с Кемиргой (Темиргой), Хетук и проч., известными из позднейших источников; а также «мамлюкская» проблематика, к которой С. Х. уже обращался в своей кандидатской диссертации.

Автор докторской диссертации предстает, как вдумчивый и глубокий историк, специалист, знающий и понимающий характерные особенности источников по истории адыгов. Вот пример, иллюстрирующий это (с. 22–23):

*«<...> «племя Чипакоу» <...> у С. Хан-Гирея фигурирует в форме Ввако-р. Это сдвоенное вв- не должно нас вводить в заблуждение. Таким образом, Хан-Гирей передавал адыгский звук цу. Так, Чёпсин (Цюэпсин) у Хан-Гирея передан как Вв-псин».*

В свое время я тоже столкнулся с этой проблемой – как, к примеру, читать хангиреевское <ахгутчипсе>? Как известно, адыгейский алфавит был изобретен только в 1855 г., правила транслитерации адыгских фонем во времена Хан-Гирея еще не сделались стандартными, и он с помощью немислимых буквенных сочетаний стремился наиболее точно передать согласно своим собственным, неизвестным нам представлениям сложный консонантизм родной речи. Пришло время систематически исследовать этот вопрос, и тогда следующему поколению историков Адыгеи, быть может, удастся развенчать целый ряд историографических мифов, базирующихся на столь важном источнике как «Записки о Черкесии».

Положения, выдвигаемые С. Х. на защиту, не вызывают никаких возражений, будучи основаны и подкреплены весомым количеством источников. Есть среди них такие, которые органично вытекают из рассуждений предшественников С. Х., например, тезис об ошибочности уподобления генуэзской колонизации Причерноморья западно-европейской колонизации новейшего времени (см. работы С. П. Карпова и т. д.).

Но есть и другие, например, наблюдения С. Х. о том, что этнополитический термин «касоги» не употребляется в европейских источниках, тогда как «зихи» наоборот неизвестны на востоке, что действительно может свидетельствовать в пользу их полной синонимичности. Это предположение автора диссертации при условии последующей его верификации другими исследователями может действительно послужить настоящим прорывом в исследовании этнического состава населения Сев. Причерноморья в указанный период.

Насколько можно судить из автореферата, присутствуют в диссертационном сочинении и некоторые упущения. (Сохраняется возможность того, что все это есть, но просто не отражено в тексте автореферата.) Остановимся на главном из них. Очень хорошо, что С. Х. опирается в своих выводах не только на классические исторические (письменные) источники, но и привлекает и интерпретирует археологические данные. Но работа только выиграла бы, если этот легкий междисциплинарный уклон (не ставящий, однако, под вопрос выбор диссертантом соответствующей специальности 07.00.02) был дополнен использованием новейших работ этнографов (антропологов), обогативших, на мой взгляд, содержание первой главы – «Теоретико-методологические проблемы этнополитической истории позднесредневековой Черкесии».

Дело в том, что теории возникновения государства, бытующие в среде антропологов, давно ушли вперед по сравнению со временами А. Тойнби. Сейчас уже видно, что, например, и в Зап. Европе многое, что рассматрива-

ется традиционной историографией, как королевства, на самом деле представляло собой развитые сложные вождества и т. д.

Есть и отечественной науке теоретики, успешно разрабатывающие этот вопрос на этнографическом материале, например, группа Н. Н. Крадина (об их взглядах на эволюцию государства, см. таблицу):

Н. Крадин, А. Коротаев и др.		А. Джонсон, Т. Эрл
догосударственные общества	↗ государство	семейная → локальная группы → вождество простое → сложное → государство архаическое → государство-нация
	→ суперсложное вождество (у кочевников)	
	↘ полис	

Вооруженному такой теорией не нужно было бы скрывать свои взгляды на уровень этнополитического развития предков современных адыгов (черкесов) в указанный период за метафорами типа «этнополитическое пространство» и проч. В новых теориях о появлении и развитии ранних государств для всяких подобных состояний есть свои термины.

Изложенные замечания, однако, не должны снижать общего хорошего впечатления от работы, и их надо рассматривать, скорее как пожелания на будущее. В целом автореферат диссертации Самира Хамидовича Хотко «Генезис адыгского (черкесского) этнополитического пространства в XIII–XVI вв.: проблемы и перспективы исследования», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 07.00.02 – отечественная история, соответствует всем нормам, предъявляемым к такого рода сочинениям.

Игорь Валерьевич Кузнецов,  
кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории  
и международных отношений КубГУ  
07.00.07 – этнография, этнология и антропология,  
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,  
Кубанский государственный университет  
Раб. тел.: +7 (861) 219-96-28  
igorkuznet@gmail.com,

23.10.2017

