

**ОТЗЫВ
НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
С.Х. ХОТКО «ГЕНЕЗИС АДЫГСКОГО (ЧЕРКЕССКОГО)
ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В XIII–XVI вв.: ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.02 – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ**

Тема диссертации С.Х. Хотко, несомненно, актуальна. *Во-первых*, история конкретных народов свидетельствует, что не существует однотипной модели культурогенеза и политогенеза, учитывая сложность и неоднозначность процессов, происходивших на Северном Кавказе в описываемое время и позже. В этом смысле западные адыги (черкесы), как один из многочисленных народов Северного Кавказа, представляются творцами оригинальной системы этнополитического развития (многовариантные и многовекторные связи с другими народами и государствами, самобытные потестарные структуры и пр.). *Во-вторых*, без обращения к истории формирования черкесского этнополитического пространства проблематично говорить о составляющих такого понятия, как «адыгский мир», о многогранном взаимодействии его участников не только с Россией, с Крымом, с Османской империей и т.п., но также друг с другом. *В-третьих*, предложенный автором подход позволяет системно уяснить механизмы формирования и закрепления внутренних и внешних хозяйственных связей черкесов, их культуры жизнеобеспечения, влияние, оказанное на черкесов природными, климатическими и ландшафтными факторами. Наконец, актуально исследовать вопрос о многовековых и успешных способах взаимодействия западных адыгов с народами и государствами, активно вмешивавшимися в их пространство на протяжении длительного времени.

Введение содержит все необходимые для этой необходимой структурной части диссертационной работы элементы (с учетом того обстоятельства, что некоторые из них подробно раскрыты в первой теоретико-методологической главе в основном тексте). Четко определены объект и предмет работы, ее хронология. Цель и задачи обозначены в конкретных формулировках, дающих здравое

представление о продуманности и апробированности авторского замысла, о его соотношении с решенными/нерешенными вопросами предшествующей историографии. При характеристике принципов и методов своего исследования С.Х. Хотко привел во введении немало конкретных примеров их реализации в своем тексте, что также свидетельствует о высоком уровне обобщения автором конкретно-исторического материала и его системного анализа. Концептуальный характер носят положения, выносимые С.Х. Хотко на защиту (с.46–48). Репрезентативны и убедительны формы апробации автором промежуточных результатов работы над докторским исследованием, представленные необходимыми публикациями различного уровня и многочисленными выступлениями историка на Всероссийских и Международных конференциях.

В первой главе «*Теоретико-методологические проблемы этнополитической истории позднесредневековой Черкесии*» С.Х. Хотко рассмотрел основные теоретические идеи, обусловившие подходы и методы, реализованные им в диссертации, дал подробнейший обзор историографии в соответствии с выделенными периодами развития научной мысли, систематизировал источниковую базу в соответствии с существующими классификациями по типам и видам. Глава вторая «*Развитие адыгского этнополитического пространства, XIII–XVI вв.*» посвящена рассмотрению автором ряда существенных черт формирующейся в тот период адыгской общности. Здесь автор реконструирует структуру адыгского этнополитического пространства, решая сложнейшую проблему географии Черкесии и расселения черкесов по Северному Кавказу. Этнокультурный облик черкесов С.Х. Хотко системно реконструирует, обращаясь к истории их религиозности, к освоению ими природного ландшафта и пр.

Третья глава «*Черкесия в системе международных отношений, XIII–XV вв.*» посвящена анализу военно-политических и этно-демографических контактов адыгского этнополитического пространства. В четвертой главе «*Черкесия под воздействием Османской империи и Русского государства, XVI в.*» С.Х. Хотко подробно рассмотрел комплекс проблем политической истории адыгов, обусловленный включением их этнополитического пространства в зону военно-

политического влияния крупнейших держав, соперничавших на Сувереном Кавказе. Здесь обоснована позиция автора по вопросу разновекторных политических ориентиров западных адыгов как формы сохранения независимости и «игры на опережение». Безусловно, здесь нашлось место анализу не только русско-адыгских, но и крымско-черкесских и османо-черкесских взаимоотношений, конечно, далеких от идиллических. Исключительно важны наблюдения и выводы С.Х. Хотко за вековыми матримониальными союзами Гиреев и черкесов, за историей института аталычества. Недаром, ханский дом Гиреев с самого своего основания в XV в. был в отношениях родства и политического союза с черкесской феодальной знатью.

К интересному и самостоятельному докторскому диссертационному исследованию С.Х. Хотко могут быть обращены отдельные замечания и вопросы:

– не вполне подробно *именно* в автореферате обоснована новизна реализованного исследования. Она связана, на наш взгляд, в первую очередь, не с обобщением и анализом источников базы и даже не с преодолением фрагментарности существующих научных представлений (с.11), а с новыми для науки результатами. К сожалению, даже при характеристике Заключения описание этих результатов отсутствует (с.46);

– автор пишет, что «XVI – последней четверти XVIII вв. начали складываться первые представления о генезисе адыгского этнополитического пространства» (с.15); включены ли им в пространство такого научного знания произведения крымской и османской историографических традиций?

– обращает на себя внимание, что археологические источники охарактеризованы в 1-й главе автореферата менее подробно, по сравнению с другими группами исторических источников. Почему?

– в соответствующей части автореферата, где речь идет о крымско-черкесских связях, почему-то отсутствуют сведения о *хануко*, дающих зrimое представление о проверке этих отношений временем и традицией.

Несмотря на сделанные выше *частные* замечания, считаю, что диссертация С.Х. Хотко, судя по автореферату, соответствует необходимым требованиям и

пунктам, предъявляемым «Положением о присуждении ученых степеней» (утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842) для соискателей ученой степени доктора наук.

Автор диссертации – **Хотко Самир Хамидович** – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва:

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессор кафедры специальных исторических дисциплин и документоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Дмитрий Владимирович Сень.

Контактная информация: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33, Институт истории и международных отношений ЮФУ, а.220 (кафедра специальных исторических дисциплин и документоведения).

Моб. тел.: 89885638909, e-mail: dsen1974@mail.ru

**Доктор исторических наук,
профессор Института истории и международных
отношений федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный
федеральный университет»**

Дмитрий Владимирович Сень



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Личную подпись Сень Д. В.

ЗАВЕРЯЮ:

Специалист по работе с персоналом
категории 3 «Мария Геннадьевна Галова»
20.09.2017 г.