

**Отзыв на автореферат
диссертации Виденкиной Ксении Андреевны «Князь М.М. Щербатов и
консервативное направление российской общественно-политической
мысли второй половины XVIII в.», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – «Отечественная история»**

Поставленная в диссертации К.А. Виденкиной проблема представляет большой интерес. Это, во-первых, связано с личностью самого князя М.М.Щербатова, с ролью его в российской культуре, в отечественной исторической науке, переживавшей в его время период своего становления, в общественно-политической жизни страны. Во-вторых, с местом общественно-политических воззрений М.М.Щербатова в истории общественной мысли страны, тем более, что в современной историографии высказываются разные точки зрения по поводу хронологических рамок и характера раннего русского консерватизма. В-третьих, в противоречивости самой этой выдающейся личности российской культуры, выступавшей и в роли типичного крупного помещика, землевладельца и душевладельца, и в качестве самого решительного критика нравов своего времени, противника самовластья, предупреждавшего общество об опасности скатывания к деспотической системе. И хотя к настоящему времени в историографии «щербатовская» тематика представлена весьма широко, тем не менее, нельзя сказать, что тема вполне закрыта и по поводу нее нет дискуссионных вопросов. Все это дает основание одобрить поставленную в данной диссертации проблему.

Структура диссертации построена по проблемно-хронологическому принципу. В ней содержатся четыре главы. Авторский исторический подход к исследованию выразился в выделении первой главы, играющей в рамках этой структуры роль как бы исторического предисловия к проблеме. Смысл ее в том, что в значительной мере благодаря этой главе становится очевидным, что общественно-политические и исторические воззрения М.М.Щербатова сформировались не сами по себе. Они опирались на мощную культурную традицию консервативных настроений, которые прослеживаются автором еще с Московского государства первых царей из династии Романовых, которая находила разные формы своего выражения. Вторая глава относится непосредственно к процессу формирования общественно-политических взглядов М.М.Щербатова и содержит анализ разных факторов жизни князя, сказавшихся на этом процессе. К ним автор правомерно относит его происхождение и положение в качестве помещика, его разную служебную деятельность и круг его чтения. Третья глава, несомненно, относится к наиболее сложной, поскольку в ней рассматривается положение важнейших исторических трудов М.М.Щербатова – фундаментальная «История Российская от древнейших времен» и сочинение-памфлет «О повреждении нравов в России» о

современной истории. Верно указано, что в первом из этих трудов четко прослеживается скрытый смысл, относящийся через оценки прошлого к критическим характеристикам современности, а во втором открыто срывается, как отмечено автором, покров сакральности с русской монархии вообще. Особенность современного исследования в том, что при анализе произведения автор учитывает не только особенности писателя, но и читателя. Поэтому указание на то, что «О повреждении нравов» могло иметь своего читателя из узкого круга просвещенных дворян, обеспокоенных положением в государстве и в обществе и близком по духу к М.М.Щербатову, представляется в целом правильным. В четвертой главе соединены характеристика общественно-политических идеалов М.М.Щербатова и особенности его консерватизма. Такое соединение представляется возможным, поскольку они выявляются, в частности, через оценки им реформ и деятельности Петра I, а также через представление об идеале общественного устройства в «Путешествии в землю Офирскую», соединяющем в себе черты социально-политической утопии и тревелога. Отмечена последовательность и противоречивость воззрений М.М.Щербатова, которые отнесены к консерватизму на самой ранней стадии его развития, вне исторического опыта Великой Французской буржуазной революции.

Все необходимые составные части имеет введение. Можно согласиться с авторской формулировкой актуальности темы, в которой актуальность исследования личности, деятельности и идейного наследия М.М.Щербатова сочетается с указанием на понимание характера и особенностей русского Просвещения и консерватизма. Заметен проблемный подход к характеристике историографии, в соответствии с которой автором сформулированы цель и задачи работы. Соответствуют поставленной проблеме выделенные автором объект и предмет исследования. В характеристике теоретической основы привлекает понимание автором единства и различия между консерватизмом и таким явлением, как консервативные настроения в обществе, которые в диссертации реально прослежены со времени царствования Михаила Романова. Такие настроения автором понимаются как выражение прежде всего эмоциональных начал, при невысокой степени рефлексии над явлениями и процессами в обществе, тогда как в консерватизме автор усматривает идейное течение, основанное на рациональном начале и на четких логических положениях в защиту традиции и старины. Понятием консервативных настроений по существу заменяется более известное и распространенное понятие традиционализма. Есть основание принять такую замену, поскольку в ней более четко, чем в понятии традиционализма, выражается понимание того, что консерватизм как идейное течение имел опору в настроениях разных слоев общества. Привлекает также опора на методологический принцип лингвизма, поскольку на основе языка документов вотчинного архива, писавшихся

князем, как подчеркивается, в значительной степени строится реальность отношений в щербатовских вотчинах.

Общий вывод, сделанный К.А. Виденкиной, согласно которому начало русского консерватизма как направления общественной мысли и идейного течения относится к письменному наследию и деятельности князя М.М.Щербатова, может быть принят.

Вместе с тем могут быть сделаны определенные замечания.

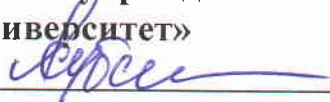
Так, было бы желательно несколько более четкое пояснение того, что давала новая интеллектуальная история по сравнению с традиционной интеллектуальной историей ее основоположника А. Лавджоя для понимания феномена князя М.М.Щербатова как интеллектуальной личности в культуре своего времени.

Было бы также желательно пояснить, какой смысл вкладывается в понятие «национально-государственный нарратив» применительно к труду М.М.Щербатова «История Российская от древнейших времен», уточнить, в чем проявляется авторское видение особенностей подобного труда.

Наконец, как представляется, было бы интересно пояснить, в чем заключаются особенности культурно-антропологического подхода к характеристике личности князя М.М. Щербатова в трудах З.П. Рустам-Заде и Н.Я. Эйдельмана.

Представленное К.А. Виденкиной диссертационное исследование «Князь М.М. Щербатов и консервативное направление российской общественно-политической мысли второй половины XVIII в.» соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного «Постановлением Правительства Российской Федерации» от 24.09.2013, № 842, а ее автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор философских наук (09.00.11 – социальная философия), профессор; профессор кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований Института социологии и регионоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»



Анатолий Владимирович Лубский

Почтовый адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 160, к. 308.
Телефон: +7 (863) 264-17-55.
E-mail: avlubsky@gmail.com.



«20» мая 2019 г.