

Отзыв

официального оппонента Самсоненко Татьяны Александровны на кандидатскую диссертацию Динаева Расула Алибековича на тему «Исторический опыт освоения рекреационных ресурсов и развития курортно-санаторной отрасли Карачаево-Черкесии (1880-е – 1990-е гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Исследовательская тема рассматриваемой работы, как представляется, достаточно убедительно аргументирована диссертантом в аспекте научной актуальности. Необходимость изучения поднятых проблем справедливо обосновывается, с одной стороны, значительным потенциалом курортно-санаторной отрасли регионов современного Северного Кавказа (в данном случае – Карачаево-Черкесии), а с другой – солидным, по сути, более чем вековым опытом освоения местных оздоровительных ресурсов. Разумеется, данный опыт подлежит восприятию через призму критического осмысления, различающего явления, порождаемые конкретной эпохой, и явления, имеющие характер исторической константы. В условиях современных процессов глобализации (непосредственно затрагивающих указанные отрасли в плане конкуренции), очередного проявления кризисных явлений в социально-экономической сфере российского общества всестороннее освещение данной темы, на наш взгляд, существенно облегчает разработку концептуальной основы стратегии развития Юга России в среднесрочной перспективе.

Значимость проделанной Р.А. Динаевым работы состоит еще и в том, что комплексного изучения темы освоения ценнейших по многообразию и качеству рекреационных ресурсов рассматриваемого региона, исторически достигнутого уровня их практического использования, до сих пор не проводилось, а насущные проблемы исследования этой темы отражались в значительной степени фрагментарно.

На вполне приемлемом уровне автор работы раскрывает вопрос *историографии* темы. Он проанализировал различные публикаций,

затрагивающие тему исследования, расположив их в хронологическом порядке, определив качественный вклад в изучение темы. Можно отметить, что без внимания автора не остался ряд диссертационных исследований, написанных на материалах смежных с Карачаево-Черкесией регионов. При этом автором указывается на то, что лишь с 2000-х годов тематика истории курортного дела в Карачаево-Черкесии стала затрагиваться в диссертациях. В то же время Р.А. Динаев – на примере Теберды – справедливо оспаривает встречающееся в отдельных диссертациях утверждение о том, что генезис курортной отрасли Северного Кавказа был изначально обусловлен исключительно военным фактором. Диссертант отмечает, что материалы дореволюционного времени содержат ценные сведения по отдельным вопросам освоения рекреационных ресурсов, но полагает, что первые собственно научные работы по курортному строительству в регионе стали выходить лишь с 1920-х годов, в том числе в виде сравнительно небольших разделов в монографиях и статьях в научных сборниках. В решении поставленных им задач автор широко использует материалы целого ряда архивов (ГА КЧР, ГАСК, ГАКК, ГАРФ), периодических, справочных и статистических изданий, впервые вводит в научный оборот новые источники, факты и данные по исследуемой теме.

Вполне логичны, объяснимы и, как показывает работа, достижимы обозначенные автором *цель и задачи* диссертационного исследования. В целом они ориентированы на изучение, выявление и анализ всех детерминирующих факторов в генезисе отрасли, динамики её развития, политической и нормативной основы, содержательной части курортного строительства.

Используя важнейшие принципы научности, исторического познания и объективности, диссертант, на наш взгляд, всесторонне и адекватно изучил процесс становления и развития курортной отрасли Карачаево-Черкесии в период с 1880 по 1990-е годы, реализовав поставленные задачи.

В представленной работе впервые предпринята попытка комплексного исследования процесса санаторно-курортного строительства в регионе. Кроме того, автор представляет аргументированную периодизацию административной истории народов Карачаево-Черкесии, обозначает все ее этапы; освещает политico-нормативные аспекты проблемы вхождения народов Карабая и Черкесии в состав Российской империи; показывает как инициативу снизу в деле становления и развития санаторно-курортного комплекса региона, так и раскрывает планы государственных органов власти (имперских и советских) по совершенствованию этой социально-экономической сферы.

Представленная диссертация структурирована, на наш взгляд, оптимальным образом; она состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка источников и библиографии.

В первой главе: «*Зарождение курортной отрасли (1880-е гг. – 1920 г.)*» – три параграфа. Они в целом посвящены раннему, досоветскому периоду, который можно рассматривать как этап зарождения курортной отрасли в регионе Верхней Кубани. В параграфе 1.1. автор дает характеристику состоянию региональной системы здравоохранения, отмечая, что к началу XX века она находилась «в зачаточной стадии», включая всего 4-х врачей на четверть миллиона человек, населявших Баталпашинский отдел; при этом среди горского населения в данный период не было ни одного медика с высшим образованием, и «хронической оставалась острые нехватка и младшего медицинского, фельдшерско-акушерского персонала» (С. 36).

Касаясь зарождения *отраслевой инфраструктуры*, диссертант верно считает «основным условием развития курортного дела» дорожные коммуникации, которые в канун Первой мировой войны успешно функционировали, в основном – по Военно-Сухумской дороге и маршруту Кисловодск-Теберда. Приводятся сведения обо всех видах транспортных средств, существовавших в то время и использовавшихся для нужд зарождавшейся санаторно-курортной сферы. Диссертант использует также

все доступные материалы, которые дают картину состоянию дел в других сферах инфраструктуры – продовольственной, жилищной (постоялые дворы, гостиницы, курортные дачи и др.), почтово-телеграфной, информационной.

Рассматривая курортно-рекреационную практику дореволюционной поры (параграф 1.2.) автор работы справедливо уделяет внимание так называемой народной бальнеологии. Отмечается, что жители горских аулов и казачьих станиц задолго до образования первого курорта использовали многие виды лечебных ресурсов региона – минеральные воды (для питья и для ванн), целебные грязи. Приводятся данные о созидательной работе ученых, составивших когорту первых исследователей бальнеологических ресурсов горного края (В. Прейс, В. Мёллер, Л. Апостолов, Е. Юшкин и др.).

Хотя специалистами той поры отмечалось, что территория современной Карачаево-Черкесии отличалась большим разнообразием природно-лечебных ресурсов, в том числе наличием уникальных по своим свойствам и типам минеральных источников, в медико-рекреационных целях в имперский период она была освоена довольно слабо. Больные и отдыхающие сосредотачивались, в основном, в Теберде и на Баталпашинских озерах. В то же время многочисленные курортные проекты, разрабатывавшиеся в дореволюционные годы, так и остались на бумаге.

В третьем параграфе 1-й главы диссертант воссоздает полноценную историческую картину возникновения и становления самого высокогорного курорта России – Теберды. Он отмечает, что помимо сугубо курортной функции, это поселение превратилось в очаг русско-европейской культуры в горской среде. В Теберде имелись дачи жителей Ростова, Ставрополя, Екатеринодара, других городов России. Диссертант также уделяет особое внимание процессу курортного строительства на правобережной, «карачаевской» стороне Тебердинского курорта, приводит имена первых горских предпринимателей в сфере гостинично-туристического бизнеса того времени. Диссертант отмечает, что до революции в Теберде не существовало специальных государственных органов по управлению лечебными местами, в

связи с чем застройка происходила, зачастую, хаотично, соответствующий контроль над лечением больных отсутствовал.

Вторая глава («*Курортное строительство: факторы, условия, динамика развития в 1920-1990-е гг.*»), пожалуй, наиболее насыщена описанием процессов, явлений и событий, связанных с избранной автором исследовательской темой. 1-й параграф («Восстановление курортно-рекреационной сферы и планы её развития (1920-е гг.)») освещает процесс восстановления отрасли после гражданской войны, планы, разрабатывавшиеся властями по её дальнейшему развитию и совершенствованию. Автор диссертации отмечает, что, несмотря на определенные усилия региональных и центральных властей, их заинтересованность в развитии санаторно-курортной сферы, в 1920-е гг. удалось, прежде всего, восстановить курорты и их инфраструктуру, несколько увеличить количество мест размещения в санаториях и домах отдыха и т.д. Но большинство проектов, направленных на развитие и совершенствование отрасли, в те годы так и остались нереализованными. Причинами этого, как и в имперский период, выступали отсутствие финансового обеспечения проектов, кадровые вопросы, удаленность региона от железнодорожных коммуникаций и т.д. В то же время заслуживает внимания вывод автора об успешности сочетания частной инициативы и государственного планирования в развитии курортной сферы в период нэпа.

Второй параграф данной главы освещает совершенствование курортной отрасли Карачая и Черкесии в 1930-е – начале 1940-х гг. Автор выделяет инновации этого времени (по сравнению с дореволюционным) – создание первых в регионе крупных санаториев, туристических и альпинистских баз, экскурсионных бюро, включение региона в систему всесоюзных туристских маршрутов, учреждение специальных органов (краевых и областных) государственного управления курортным строительством, выделение Теберды в самостоятельную административно-

территориальную единицу с прямым областным (в курортном отношении – центральным) подчинением. Кроме того, диссертант затрагивает вопросы, связанные с началом освоения новых курортно-рекреационных зон в Карачае и Черкесии (Архыз, Махар, Лабинское ущелье и др.), хотя и утверждает, что вплоть до начала 1940-х гг. в центре внимания региональных и центральных властей по-прежнему оставался Тебердинский курорт, совершенствованию которого уделялось первостепенное внимание.

Третий параграф второй главы диссертации посвящен основным тенденциям и проблемам развития курортно-санаторного комплекса Карачаево-Черкесии в послевоенный период (вторая половина 1940-х – 1990-е гг.). Отмечается стагнация в отрасли в первые послевоенные годы, причины которой автор видит в последствиях войны, оккупации и депортации карачаевского народа, приведшей к административно-территориальным преобразованиям (часть курортных зон, в том числе и Теберда, оказались в составе Грузинской ССР). Новый этап возрождения и развития санаторно-курортной сферы в регионе, как показывает диссертант, начинается с 1957 г. и связан с возвращением карачаевцев на историческую родину и восстановлением Карачаево-Черкесской автономной области. Наряду с другими факторами, важную роль в ускорении курортного строительства сыграли значительное увеличение государственного финансирования и планы властей по превращению КЧАО во всесоюзный центр альпинизма, туризма и горных видов спорта. Важнейшим событием данного этапа стало завершение строительства в 1960-70-х гг. высокогорных курортов – Домбая и Архыза. Диссидентом справедливо отмечается, что это стало возможно исключительно благодаря центральным властям СССР/РСФСР. В результате за двадцать с небольшим лет (начало 1960-х – начало 1980-х гг.) число отдыхавших в Теберде и Домбае возросло в 9 раз – с 80-ти до 700 тыс. чел. В значительной степени увеличилось число отдыхающих по всей территории автономии, достигнув в 1980-е гг. численности около 1 млн. человек в год.

В Заключении даны обобщающие выводы итогов исследования, в целом объективно отражающие как достигнутые автором результаты, так и реальную картину изучаемого исторического явления.

Положения, выносимые на защиту, являются обоснованными и подкрепленными выводами, изложенными в содержательной части работы. Автореферат и публикации автора отражают содержание диссертационного исследования. По теме диссертации представлены девять научных публикаций, вышедших в различных изданиях. При этом три из них опубликованы в научных рецензируемых журналах, включенных в список ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, при достаточно высокой оценке диссертации Р.А. Динаева, она не лишена некоторых недостатков:

1. Как представляется, автору следовало бы в более развернутом виде представить историю становления в послевоенное время курорта Архыз, который тогда получил всесоюзный статус.
2. Диссидент фактически оставил без внимания освоение рекреационных зон в Малокарачаевском районе Карачаево-Черкесии в 1950-90-е гг., в то время как, насколько нам известно, там функционировали ведомственные базы отдыха.
3. На наш взгляд, в диссертационном исследовании можно было бы отметить, что некоторые проекты вековой давности (в частности, курортное освоение Махара и Гум-Башы) стали воплощаться в постсоветское время, в том числе посредством привлечения частного капитала.

Впрочем, отмеченные недостатки не умаляют значения проделанной соискателем работы. Диссертация выполнена на требуемом научном уровне, имеет познавательное и практическое значение. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в подготовке и написании обобщающих работ по истории Северного Кавказа; в учебном процессе, при подготовке учебных пособий многонациональной отечественной истории, лекционных курсов, спецкурсов, семинаров.

Работа представляет интерес и в плане краеведения; ее результаты способствуют формированию объективного представления о процессах, происходивших в Карачаево-Черкесии в историческом прошлом.

Таким образом, представленная к защите диссертация «Исторический опыт освоения рекреационных ресурсов и развития курортно-санаторной отрасли Карачаево-Черкесии (1880-е – 1990-е гг.)» является научно-квалификационной работой, которая удовлетворяет требованиям пунктов 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями на основании Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335, Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748, Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024), а её автор Динаев Расул Алибекович заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Самсоненко Татьяна Александровна

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, заведующий кафедрой философии, культурыоведения и социальных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма».

Юридический адрес: 350015, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Буденного, 161.

Телефон: (861)2553517.

Факс: (861)2553573.

E-mail: doc@kgufkst.ru.

Официальный сайт: kgufkst.ru



Подпись/подписи заверяю

Начальник отдела кадров
Динаев Расул Алибекович

21.05.2019 г.